

失地回復主義的中国の2021年から2024年までの海洋作戦？

はじめに

概要

あり得る中国の海洋作戦計画とは

前提条件

順序

この計画が既に進行中であることを

示す要素は何か

可能性のある制止的な対応とは

結論



ロバート・マクラフリン

(オーストラリア国立海洋資源安全保障センター教授)

はじめに

2020年から2021年にかけて、中国共産党（CCP）は結党100周年を祝った¹。CCPによる国内戦勝利の100周年記念は、2049年に行われる。CCP、そして恐らくより重要な「終身主席」である習近平²が、台湾をはじめとする（彼らが考える）大中華圏から漂流している構成要素が、2049年までに全面的に再統合されるという期待を仄めかしている³。2024

1 James Miles, 'The Chinese Communist Party turns 100', *The Economist*, 17 November 2020, <<https://www.economist.com/the-world-ahead/2020/11/17/the-chinese-communist-party-turns-100>>.

2 BBC News, 'China's Xi allowed to remain "president for life" as term limits removed', *BBC News* [website], 11 March 2018, <<https://www.bbc.com/news/world-asia-china-43361276>>.

3 'Full text of Xi Jinping's report at 19th CPC National Congress', *China Daily*, 2017, https://www.chinadaily.com.cn/china/19thcpcnationalcongress/2017-11/04/content_34115212.htm. (第19次全国代表大会の習近平演説から抜粋)「我々は国家の主権と領土保全を断固として守り、国家の分裂という歴史的悲劇が繰り返されることを断じて許さない。祖国を分裂しようとする活動には必ず全ての中国人が断固反対する。我々には「台湾独立」勢力のいかなる形の分裂活動も打ち破る断固たる意志、溢れる自信、十分な能力がある。我々は、いかなる者、いかなる組織、いかなる政党がいかなる時にいかなる方式によって、中国のいかなる領土を中国から切り離すことも絶対に許さない。」; Graham Allison, 'What Xi Jinping wants', *The Atlantic*, 1 June 2017, <https://www.theatlantic.com/international/archive/2017/05/what-xi-wants/528561/>; Richard Bush, 'From persuasion to coercion: Beijing's approach to Taiwan and Taiwan's response', *Global China* (Brookings Institution), November 2019, p. 7, <<https://www.brookings.edu/research/from-persuasion-to-coercion-beijings-approach-to-%20taiwan-and-taiwans-response/>>.

年⁴といった更に早期の「最終期限」に関する推測も流布している。リンドン・ジェイコブソンは、最近以下の通り指摘した：

過去数十年間で、台湾海峡が爆発的な発火点となる可能性を何度警告されたであろうか。その頻度は、頭が麻痺する程である。ではなぜ今回こそ注意を払うべきなのか。それは70年間平和が続いた枢要な理由が消滅したからである。過去の中国主席と異なり、習近平は、本土と台湾の統一を後世に託す気はもうない⁵。

このような評価は、新型コロナウイルスによるパンデミックがもたらす戦略的タイミングと機会への影響⁶、中国海軍力がどの時点でどの程度かという予測⁷、接近阻止・領域拒否（A2/AD）⁸、米国の軍事的対応を抑止するのに十分に広範な「超限戦」能力⁹、航空機による侵入や局地的な演習¹⁰といった悪化する挑発のエビデンスなど、あり得る閾値と引き金に

なる領土を中国から切り離すことも絶対に許さない。」; Graham Allison, 'What Xi Jinping wants', *The Atlantic*, 1 June 2017, <https://www.theatlantic.com/international/archive/2017/05/what-xi-wants/528561/>; Richard Bush, 'From persuasion to coercion: Beijing's approach to Taiwan and Taiwan's response', *Global China* (Brookings Institution), November 2019, p. 7, <<https://www.brookings.edu/research/from-persuasion-to-coercion-beijings-approach-to-%20taiwan-and-taiwans-response/>>.

4 Will Glasgow, 'Takeover of Taiwan by China "likely"', *The Australian*, 9 February 2021, p. 2.

5 Linda Jakobson, 'Why should Australia be concerned about ... rising tensions in the Taiwan Straits?', *China Matters Explores*, February 2021, <<https://chinamatters.org.au/policy-brief/policy-brief-february-2021/>>.

6 例として次を参照：Neil Munro, 'China and the strategic implications of the COVID-19 pandemic', *The Asia Dialogue*, 7 April 2020, <https://theasiadialogue.com/2020/04/07/china-and-the-strategic-implications-of-the-covid-19-pandemic/>; Benjamin Tze Ern Ho, 'China's strategic objectives in a post-Covid-19 world', *Prism*, vol. 9(1), 2020, p. 89.

7 'AI, Captain', *The Economist*, 26 September 2020, p. 32. 2015年から2019年にかけて中国が進水した戦艦トン数（600,000トン）は、米国太平洋艦隊、韓国、日本、オーストラリア、インド、フィリピン艦隊が進水した合計トン数（450,000トン）よりも多い。

8 Stephen Biddle & Ivan Oelrich, 'Future warfare in the Western Pacific: Chinese anti access/area denial, U.S. air sea battle, and command of the commons in East Asia', *International Security*, vol. 41(1), 2016, p. 7; Malcolm Davis, 'Towards China's A2AD 2.0', *The Strategist* (ASPI), 24 November 2017, <<https://www.aspi.org.au/towards-chinas-a2ad-2-0/>>. 「このような『接近阻止・領域拒否』(A2AD)能力は、敵による特定の地域接近を阻止（接近阻止）するか、その戦区内での敵国の活動の自由に対抗（領域拒否）するためのものである。」

9 Qiao Liang & Wang Xiangsui, *Unrestricted warfare*, PLA Literature and Arts Publishing House, Beijing, 1999, p. 7, <<https://www.c4i.org/unrestricted.pdf>>. 「(…) 新たな戦争の原則は、もはや『武力を使用し、敵を我の意思に従わせることを強要する』ことではなく、武力、非武力、軍隊、非軍隊、致死及び非致死的手段といった全ての手段を使用し、敵に我の権益の容認を強要する」ことである。

10 Bang Xiao & Michael Walsh, 'Could China invade Taiwan under President Xi Jinping, and

関する(必ずしも相互に整合していない)幅広い評価に基づく。しかし、これらの戦略的評価の重要な基盤となる仮説は、時として明記されていないが、CCPのレトリックによる空威張りは勘定に入れず、その意図に関する発言については、我々は額面通り耳を傾けるべきというものである。エコノミスト誌は以下のように報じた:

中国が「立ち上がる」期間を経て「強くなっている」という習氏の話、世界は真剣に聞くべきである。中国では、指導者の演説は単なる言葉ではない。政治的な進軍命令である¹¹。

つまり、CCP指導部が、威圧よりも説得で中国を再統一する意図がある一方、実力行使を排除していないと発言すれば、恐らくそれが実際のところであろう。これが単なる虚勢でないことに我々は耳を傾け、受け入れる必要がある。これには(少なくとも)3つの理由がある。

先ず、CCPは、2014年のロシアによるクリミア併合¹²などの出来事から「西洋の」対応を観察し、学習してきた。レトリック、制裁、演習、軍の陽動、ロシアに近づく軍事プレゼンス拡大¹³にもかかわらず、EU・NATO・西洋の対応は、現地の状況を覆す効果はなかった。ロシアは、国産ガスやその他の商業的利益への経済的依存や、偽情報、代理戦力、EUとNATO内の食い違いの搾取¹⁴など、利用できる幅広い術を駆使し、

would they win?, *ABC News* [website], 10 October 2020, <<https://www.abc.net.au/news/2020-10-10/could-china-invade-taiwan-under-president-xi-jinping/12743106>>; 'Could China seize and occupy Taiwan militarily?', *China Power* (CSIS), 26 August 2020, <https://chinapower.csis.org/can-china-invade-taiwan/>; 'Taiwan reports "large incursion" by Chinese warplanes for second day', *BBC News* [website], 25 January 2021, <<https://www.bbc.com/news/world-asia-55788359>>.

11 'Seizing the moment, cautiously', *The Economist*, 23 January 2021, p. 24.

12 F Stephen Larrabee et al., *Russia and the West after the Ukrainian crisis: European vulnerabilities to Russian pressures*, RAND Corporation, Santa Monica, CA, 2017, <https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1300/RR1305/RAND_RR1305.pdf>. (この文献は「軍、貿易及び投資、エネルギー、政治という4つのヨーロッパの脆弱性(…)」を評価する。); Taras Kuzio, 'Six years of war fail to cure Putin's Ukraine delusions', *Atlantic Council* [website], 13 March 2020, <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/six-years-of-war-fail-to-cure-putins-ukraine-delusions/>.

13 Michael Bimbaum, 'For Putin, a year of successes and failures – on Ukraine, NATO and the West', *Washington Post*, 20 December 2014, <https://www.washingtonpost.com/world/europe/for-putin-a-year-of-successes-and-failures--on-ukraine-nato-and-the-west/2014/12/20/a816fec2-87a8-11e4-b9b7-b8632ae73d25_story.html>.

14 'They told you so', *The Economist*, 13 February 2021, p. 13.

(特に) EUとNATOによる対応の団結と力を弱めることに成功した。その点は、中国も理解したはずである。2021年である現在も、クリミアはロシアに占領され、その既成事実化の様相が増している。この点も、中国指導部が忘れる訳はない。中国の、経済的武器としての対豪貿易使用¹⁵、「三戦」(法律戦、輿論戦、心理戦)の開発と実行(南シナ海も含む)¹⁶、セクターでの粘り強い規範変更行為¹⁷は、偶然でも個別の策でもない。危険で対立的な教えであるが、ロシアは良い教師である。

次に、中国はロシアよりも大国であるため、失地回復の行動をうまく新たな現状として転換する同等の能力を持っていると計算するであろう。もちろん、中国は、ロシアほど軍事経験がなく、台湾を代表とする失地回復の標的に乗り込めば、(敗北ではなくとも)ヒリヒリする鼻血といった一時的な傷を受けるであろう。しかし、中国の軍事力は急速に成長し、統合されつつある¹⁸。中国戦略の必須事項は、第1列島線付近で

15 Michael Shoebridge, 'Iron or? Getting energised about reducing Australia's trade dependence on China', *The Strategist (ASPI)*, 17 December 2020, <<https://www.aspi.org.au/iron-or-getting-energised-about-reducing-australias-trade-dependence-on-china/>>.

16 Michael Raska, 'China and the "Three Warfares" – Beijing is increasingly exploiting information operations for influence in areas of strategic competition', *The Diplomat*, 18 December 2015, <<https://thediplomat.com/2015/12/hybrid-warfare-with-chinese-characteristics-2/>>; Michael Clarke, 'China's application of the "Three Warfares" in the South China Sea and Xinjiang', *Orbis*, vol. 63, 2019, p. 187; Elsa Kania, 'The PLA's latest strategic thinking on the Three Warfares', *China Brief* (The Jamestown Foundation), vol. 16(13), 2016, <<https://jamestown.org/program/the-pla-latest-strategic-thinking-on-the-three-warfares/>>; Doug Livermore, 'China's "Three Warfares" in theory and practice in the South China Sea', *Georgetown Security Studies Review*, 25 March 2018, <<https://georgetownsecuritystudiesreview.org/2018/03/25/chinas-three-warfares-in-theory-and-practice-in-the-south-china-sea/>>.

17 例として次を参照: Nicola Contessi, 'Multilateralism, intervention and norm contestation: China's stance on Darfur in the UN Security Council', *Security Dialogue*, vol. 41(3), 2010, p. 323. 「(…)中国は、介入規範に関する新たな解釈を自国の安全保障に対する脅威と見なしているため、対抗手段として、スーダンの主権を尊重する必要性と、国際介入へのスーダンの合意を要件として強調し、より伝統的形態の平和維持への回帰を推進しようとしている。」; Michael Mazarr et al., *China and the international order*, RAND Corporation, Santa Monica, CA, 2018, p. 48, <https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR2400/RR2423/RAND_RR2423.pdf>. 「戦後秩序の関与に関する全ての側面と同様、人権、不拡散、不侵略の規範に対する中国のアプローチは、独自に定義した権益の推進と、多国間秩序の責任ある有益なメンバーという評判を培う願望の間の複雑な緊張を反映している。」

18 US Secretary of Defence, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2020: Annual Report to Congress*, 2020, <<https://media.defense.gov/2020/Sep/01/2002488689-1/-1/1/2020-DOD-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT-FINAL.PDF>>. (米国防長官による2020年議会への年次報告から抜粋)「中国は、国家復興という目標を支える統合的な国家戦略システムと能力を構築するため、経済的及び社会的開発戦略を安全

の中国の機動性を高めるため、米海軍を第2列島線から追い出すことであるが、これは地上能力の急速な拡大と合致しているとみられる¹⁹。豪政府の「2020年国防戦略アップデート」には、外交的な記述がある：

2016年以降、中国がインド太平洋における影響力の拡大を積極的に追求するなど、主要国は自国の戦略的優先事項を推進し、影響力を行使しようとする姿勢を強めている。オーストラリアは、軍事基地の設置など、インド太平洋および我々の直近の地域の安定を損ねる可能性がある行動について懸念を抱いている²⁰。

もしもそう考えるのであれば、我々は、中国の行動が、恐らく広範な失地回復戦略への決意を実際に表していると認識すべきである。その決意が、巨額で数十年の開発が必要な空威張りであると推測してはならない。

最後に、これまでの領域と政治に関する実際の行動からも分かる通り、中国は既にこの針路へと舵を切っているように見受けられる。香港を見れば、再統合が加速している徴候は明白である²¹。南シナ海および東シナ海の尖閣諸島周辺でも、失地回復の軌道は明らかである。本稿では、

保障戦略と「融合」する軍民融合(MCF)開発戦略を追求している。(p. v)「中国の戦略は、2035年までに軍の近代化を「基本的に」完了し、2049年末までに中国人民解放軍(PLA)を世界一の軍とする包括的軍近代化プログラムを進めることを含む。」(p. vi)

19 Toshi Yoshihara, 'China's vision of its seascape: The First Island Chain and Chinese seapower', *Asian Politics and Policy*, vol. 4(3), 2012, p. 293; Andrew Erickson & Joel Wuthnow, 'Barriers, springboards and benchmarks: China conceptualizes the Pacific "Island Chains"', *The China Quarterly* vol. 1, 2016, p. 225; Derek Grossman, 'America is betting big on the Second Island Chain', *The Diplomat*, 5 September 2020, <<https://thediplomat.com/2020/09/america-is-betting-big-on-the-second-island-chain/>>; Thomas Mahnken et al., *Tightening the chain: Implementing a strategy of maritime pressure in the Western Pacific*, Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2019, p. 15, <<https://csbaonline.org/research/publications/implementing-a-strategy-of-maritime-pressure-in-the-western-pacific/>>. 「PLAは、中国の指導者にとって深い象徴的価値を持つ第一列島線内での軍事作戦を支配しようとしている。中国指導部は、エアパワー及びシーパワーを、十分な地上発射ミサイルと併せることで、包囲を防止できると考えている。」

20 Australian Government, *2020 Defence Strategic Update*, Canberra, 2020, para 1.3, <[https://www1.defence.gov.au/sites/default/files/2020-11/2020_Defence_Strategic_Update.pdf](http://www1.defence.gov.au/sites/default/files/2020-11/2020_Defence_Strategic_Update.pdf)>.

21 Lindsay Maizland & Eleanor Albert, 'Hong Kong's freedoms: What China promised and how it's cracking down', *Council on Foreign Relations* [website], 17 February 2021, <<https://www.cfr.org/background/hong-kong-freedoms-democracy-protests-china-crackdown>>; Greg Torode & James Pomfret, 'Explainer: Hong Kong's "borrowed time" - worry about 2047 hangs over protests', *Reuters*, 23 August 2019, <<https://www.reuters.com/article/us-hongkong-protests-explainer-idUSKCN1VD0S6>>.

後者の側面、つまり、2049年までに再統合完了を目指す中国の行動について海洋での指標に注目する。

概要

本稿の目的は、2049年目標を支える中国の海洋戦略がどのように展開し得るのかを説明し、2049年に関する予測を肯定もしくは反証する傾向を示す将来の「マイルストーン」を特定することである。これは新たな取り組みではない上²²、戦略的予測は当てにならないことで悪名が高く、もちろんリスクで徒勞であろうことには変わらない。つまり、筆者は何が起るかを予測するのではなく、単に、ある可能性について1つの評価を提示するに過ぎない。そして、海軍及び海洋戦略コミュニティの議論に寄与する手段としてのみ取り組む。

そのため、再統一戦略を支える中国の海洋作戦全体(キャンペーン)の可能性について、一般的な提案から始める。次に、このような分析は、ある程度シナリオを満足させる練習であることも留意した上で、その妥当性を示すような要素が既に存在するか否かを調査する。このような取り組みで直面する課題は多く、例えば、米国が戦略的に散漫になったり、台湾が独立を宣言したりといった、「有利な」戦略的タイミングによる指標や徴候の加速も課題である。そうすると、本稿自体が的外れであるか、絶望的に破綻していると考えられる者があるかもしれないが、このような分析プロセスがそもそも無下であるとは言えない。また、結果的にそうであっても、議論自体が、この予測と計画の課題について思考を鋭敏にするため、一歩前進である。最後に、この評価が(米国主導の可能性ある)先制活動や阻止に対するオーストラリアの貢献に、どのような意味を持ち得るかを手短かに考察する。

あり得る中国の海洋作戦計画とは

以下の評価は、「2049年までに」台湾再統一を達成するため、領土奪取を目的とした一連の海洋作戦の可能性を示したものである。しかし、

22 例として次を参照：Michael Peck, 'Slaughter in the East China Sea: What happens if China fights the United States and Japan? A mutual disaster, wargame predicts', *Foreign Policy*, 7 August 2020, <<https://foreignpolicy.com/2020/08/07/slaughter-in-the-east-china-sea/>>.